

ORZECZNICTWO W SPRAWACH PODATKOWYCH

Edycja 2018

redakcja naukowa Bogumił Brzeziński
Wojciech Morawski, Jan Rudowski

KOMENTARZE ORZECZNICZE

ORZECZNICTWO W SPRAWACH PODATKOWYCH

Edycja 2018

redakcja naukowa Bogumił Brzeziński
Wojciech Morawski, Jan Rudowski

KOMENTARZE ORZECZNICZE

Zamów książkę w księgarni internetowej

proinfo.pl
księgarnia internetowa

Recenzent

Dr hab. Jacek Wantoch-Rekowski, prof. UMK

Wydawca

Grzegorz Jarecki

Redaktor prowadzący

Kinga Zajęc

Opracowanie redakcyjne i łamanie

Violet Design Wioletta Kowalska

Ta książka jest wspólnym dziełem twórcy i wydawcy. Prosimy, byś przestrzegał przystępujących im praw. Książkę możesz udostępnić osobom bliskim lub osobiście znanym, ale nie publikuj jej w internecie. Jeśli cytujesz fragmenty, nie zmieniaj ich treści i koniecznie zaznacz, czyje to dzieło. A jeśli musisz skopiować część, rób to jedynie na użytek osobisty.

prawoLubni

SZANUJMY PRAWO I WŁASNOŚĆ
Więcej na www.legalnakultura.pl
POLSKA IZBA KSIĄŻKI

© Copyright by

Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o., 2019

ISBN 978-83-8160-119-1

Dział Praw Autorskich

01-208 Warszawa, ul. Przykopowa 33

tel. 22 535 82 19

e-mail: ksiazki@wolterskluwer.pl

www.wolterskluwer.pl

księgarnia internetowa www.profinfo.pl

Spis treści

Wykaz skrótów	9
Od redakcji	13
Rozdział I	
Zagadnienia ogólne prawa podatkowego	15
<i>Stanisław Bogucki, Jan Szczygiel</i>	
Zasada <i>in dubio pro tributario</i> (wyrok NSA z 29.11.2017 r., II FSK 3280/15)	15
<i>Joanna Zawiejska-Rataj, Artur Podsiadły</i>	
Artykuł 199a o.p. jako podstawa pominięcia skutków podatkowych transakcji (wyrok WSA w Bydgoszczy z 6.12.2017 r., I SA/Bd 896/17)	26
<i>Andrzej Ladziński</i>	
Skuteczność na gruncie prawa podatkowego czynności prawnych dokonanych w celu osiągnięcia korzyści podatkowej – stan prawny obowiązujący przed 15.07.2016 r. (wyrok NSA z 27.06.2017 r., I FSK 1832/15)	38
<i>Hanna Filipczyk</i>	
Wznowienie postępowania sędowoadministracyjnego po wyroku TS (uchwała NSA (7) z 16.10.2017 r., I FPS 1/17)	45
<i>Adam Nita</i>	
Oddziaływanie dwuinstancyjności postępowania podatkowego na przedawnienie wymiaru podatku (wyrok NSA z 3.10.2017 r., II FSK 2367/15)	55
<i>Rafał Mikulski</i>	
Zasada nieszkodzenia a oprocentowanie za podatek wpłacony nienależnie na podstawie wadliwej interpretacji (wyrok NSA z 13.12.2017 r., I FSK 128/16)	67
<i>Ewa Prejs</i>	
Możliwość stosowania art. 6 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności do spraw z zakresu postępowania podatkowego (wyrok ETPC z 4.05.2017 r., 15485/09, Chap Ltd przeciwko Armenii)	74

<i>Joanna Zawiejska-Rataj, Artur Podsiadły</i> Zbieg przesłanek umorzenia postępowania egzekucyjnego (wyrok WSA w Gliwicach z 21.02.2017 r., I SA/GI 1286/16)	86
<i>Anna Janowska</i> Zasady naliczania odsetek za zwłokę od nieuregulowanej w terminie zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych (wyrok WSA w Olsztynie z 5.04.2017 r., I SA/OI 121/17)	96
<i>Jan Szczygiel</i> Zgoda strony na uczestniczenie organizacji społecznej w postępowaniu podatkowym (wyrok NSA z 22.02.2017 r., II FSK 155/15)	107
<i>Alicja Sama</i> Obowiązek odniesienia się przez podmiot wydający interpretację indywidualną do przedstawionej przez wnioskodawcę klasyfikacji PKWiU i dokonania oceny jej prawidłowości (wyrok NSA z 29.11.2017 r., I FSK 179/16)	116
Rozdział II	
Podatki dochodowe	123
<i>Jowita Pustuł</i> Podatek od towarów i usług naliczony w związku z wniesieniem aportu do spółki a przychód w podatku dochodowym od osób prawnych (wyrok NSA z 11.10.2017 r., II FSK 2514/15)	123
<i>Paweł Borszowski</i> Uznanie czynności podatnika jako wykonywanie działalności gospodarczej (wyrok NSA z 7.02.2017 r., II FSK 4025/14)	132
<i>Paweł Majka</i> Zakres ulgi rehabilitacyjnej – interpretacja w orzecznictwie sądów administracyjnych przepisów dotyczących ulg podatkowych (wyrok NSA z 5.10.2017 r., II FSK 2249/15)	139
<i>Michał Goj</i> Opodatkowanie przekazania majątku likwidacyjnego ze spółki kapitałowej (wyrok NSA z 27.06.2017 r., II FSK 658/17)	147
<i>Michał Goj, Izabela Rymanowska</i> Brak szczegółowo zdefiniowanej podstawy prawnej dla opodatkowania dochodów a ogólna zasada powszechności opodatkowania (wyrok WSA w Poznaniu z 19.04.2017 r., I SA/Po 703/16)	153

Jarosław Ostrowski

Lokal niewprowadzony do środków trwałych – sprzedaż nie stanowi przychodu z działalności gospodarczej (wyrok NSA z 14.11.2017 r., II FSK 2728/15) 164

Rozdział III

Podatki obrotowe i cła 175

Hanna Filipczyk

Przekształcenie spółki akcyjnej w jawną a podatek od czynności cywilnoprawnych (uchwała NSA (7) z 15.05.2017 r., II FPS 1/17) 175

Adam Bartosiewicz

Możliwość przyjęcia okresów rozliczeniowych przy ustalaniu momentu powstania obowiązku podatkowego (wyrok NSA z 11.04.2017 r., I FSK 1104/15) 183

Roman Wiatrowski

Zwolnienie dotyczące niezależnych grup osób; skutki temporalne zmiany interpretacji prawa (wyrok TS z 21.09.2017 r., C-605/15, Minister Finansów przeciwko Aviva Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A. w Warszawie) 190

Rafał Zajączkowski

Zakres temporalny wyroków Trybunału Sprawiedliwości w klasyfikacji taryfowej, analogia i wykładnia systemowa w klasyfikacji, znaczenie WIT (wyrok WSA w Olsztynie z 26.10.2017 r., I SA/OI 618/17, w kontekście wyroku TS z 26.05.2016 r., C-286/15) 200

Łukasz Kidoń

Wykorzystanie art. 199a § 2 o.p. do zwalczania nadużycia prawa podatkowego na gruncie ustawy o podatku od towarów i usług (wyrok NSA z 25.04.2017 r., I FSK 1226/15) 213

Rozdział IV

Podatki i opłaty lokalne 223

Paweł Banasik, Paweł Pucher

Czy budynek może być budowlą? (wyrok TK z 13.12.2017 r., SK 48/15) 223

Michał Nielepkowicz

Opodatkowanie gruntu najwyższą stawką podatku od nieruchomości (wyrok TK z 12.12.2017 r., SK 13/15) 234

<i>Adam Kałużny, Paweł Pucher</i> Pojęcie udostępniania infrastruktury kolejowej na gruncie przepisów o podatku od nieruchomości (wyrok WSA w Kielcach z 16.11.2017 r., I SA/Ke 531/17)	243
<i>Agata Han</i> Prawnopodatkowe aspekty trwałego związania nieruchomości z gruntem (wyrok NSA z 6.04.2017 r., II FSK 630/15)	255
<i>Paweł Majka</i> Opodatkowanie podatkiem od nieruchomości wytwórni masy bitumicznej (wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 28.06.2017 r., I SA/Go 211/17 – orzeczenie nieprawomocne)	262
Bibliografia	273
Autorzy	281

Wykaz skrótów

Akty prawne

- dyrektywa 112** – dyrektywa 2006/112/WE Rady z 28.11.2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz.Urz. UE L 347, s. 1, ze zm.)
- dyrektywa 2008/7/WE** – dyrektywa Rady 2008/7/WE z 12.02.2008 r. dotycząca podatków pośrednich od gromadzenia kapitału (Dz.Urz. UE L 46, s. 11, ze zm.)
- dyrektywa 69/335/EWG** – dyrektywa Rady 69/335/EWG z 17.07.1969 r. dotycząca podatków pośrednich od gromadzenia kapitału (Dz.Urz. WE L 249, s. 25, ze zm.)
- k.c.** – ustawa z 23.04.1964 r. – Kodeks cywilny (Dz.U. z 2018 r. poz. 1025 ze zm.)
- Konstytucja RP** – Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z 2.04.1997 r. (Dz.U. poz. 483 ze zm.)
- Konwencja** – Konwencja o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności sporządzona w Rzymie 4.11.1950 r., zmieniona następnie Protokołami nr 3, 5 i 8 oraz uzupełniona Protokołem nr 2 (Dz.U. z 1993 r. poz. 284 ze zm.)
- k.p.a.** – ustawa z 14.06.1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.)
- k.s.h.** – ustawa z 15.09.2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1577 ze zm.)
- o.p.** – ustawa z 29.08.1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.)
- p.p.s.a.** – ustawa z 30.08.2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2018 r. poz. 1302 ze zm.)
- szósta dyrektywa** – szósta dyrektywa Rady 77/388/EWG z 17.05.1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw Państw Członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych – wspólny system podatku od wartości dodanej:

- ujednolicona podstawa wymiaru podatku (Dz.Urz. WE L 145, s. 1, ze zm.)
- TFUE** – Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (wersja skonsolidowana: Dz.Urz. UE C 202 z 7.06.2016 r., s. 47)
- TUE** – Traktat o Unii Europejskiej (wersja skonsolidowana: Dz.Urz. UE C 202 z 7.06.2016 r., s. 13)
- UKC** – rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 z 9.10.2013 r. ustanawiające unijny kodeks celny (Dz.Urz. UE L 269, s. 1, ze zm.)
- u.p.b.** – ustawa z 7.07.1994 r. – Prawo budowlane (Dz.U. z 2018 r. poz. 1202 ze zm.)
- u.p.c.c.** – ustawa z 9.09.2000 r. o podatku od czynności cywilnoprawnych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1150)
- u.p.d.o.f.** – ustawa z 26.07.1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1509 ze zm.)
- u.p.d.o.p.** – ustawa z 15.02.1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1036 ze zm.)
- u.p.e.a.** – ustawa z 17.06.1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2018 r. poz. 1314 ze zm.)
- u.p.o.l.** – ustawa z 12.01.1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1445 ze zm.)
- u.p.t.u.** – ustawa z 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2017 r. poz. 1221 ze zm.)
- u.t.k.** – ustawa z 28.03.2003 r. o transporcie kolejowym (Dz.U. z 2017 r. poz. 2117 ze zm.)
- WKC** – rozporządzenie Rady (EWG) nr 2913/92 z 12.10.1992 r. ustanawiające Wspólnotowy Kodeks Celny (Dz.Urz. WE L 302, s. 1, ze zm.)

Publikatory orzecznictwa i czasopisma

- MoPod** – Monitor Podatkowy
- OSNKW** – Orzecznictwo Sądu Najwyższego. Izba Karna i Wojskowa
- OSNP** – Orzecznictwo Sądu Najwyższego – Izba Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych

OSP	– Orzecznictwo Sądów Polskich
OTK-A	– Orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego, Seria A
PiP	– Państwo i Prawo
POP	– Przegląd Orzecznictwa Podatkowego
PP	– Przegląd Podatkowy
PPLiFS	– Przegląd Podatków Lokalnych i Finansów Samorządowych
PPP	– Przegląd Prawa Publicznego
RPEiS	– Ruch Prawniczy, Ekonomiczny i Socjologiczny

Inne

ETPC	– Europejski Trybunał Praw Człowieka
EUIG	– europejskie ugrupowanie interesów gospodarczych
KIS	– Krajowa Informacja Skarbowa
NSA	– Naczelny Sąd Administracyjny
SN	– Sąd Najwyższy
TK	– Trybunał Konstytucyjny
TS	– Trybunał Sprawiedliwości
WSA	– wojewódzki sąd administracyjny
VAT	– <i>value-added tax</i>

Od redakcji

Oddajemy do rąk Czytelników trzecią już edycję publikacji poświęconej orzecznictwu podatkowemu. Jej powstanie wynika z dwóch przyczyn. Po pierwsze, istnieje ewidentna potrzeba poznania stanowiska sądów w konkretnych sprawach, a po drugie, warto rekonstruować sposób rozumowania sądów w sprawach podatkowych. Niniejsza książka ma temu służyć.

Kilkadziesiąt znaczących wyroków sądów administracyjnych w sprawach podatkowych, wydanych zasadniczo w 2017 r., zostało poddanych interpretacji przez wybitnych znawców polskiego prawa podatkowego. Dobór analizowanych orzeczeń ma w dużej mierze charakter subiektywny; mamy nadzieję, że spotka się on z akceptacją odbiorców.

Warto, aby dyskusja nad orzecznictwem odbywała się w szerokim kręgu prawników, wykonujących różne zawody prawnicze. Zapewnia to zróżnicowane podejście do problemów polskiego prawa podatkowego. Dlatego autorami opracowań są zarówno prawnicy z kręgów akademickich, jak i praktycy – radcowie prawni, doradcy podatkowi, adwokaci oraz sędziowie sądów administracyjnych.

Opracowania zawarte w zbiorze są w części efektem żywej dyskusji podczas obrad III Toruńskiego Przeglądu Orzecznictwa Podatkowego, konferencji zorganizowanej przez Ośrodek Studiów Fiskalnych Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu w dniach 9–10.03.2018 r.

Interpretacje składające się na publikację mają w pełni autorski charakter; nie można ich wiązać ze społecznymi rolami pełnionymi przez ich twórców.

Redaktorzy i Wydawnictwo składają w tym miejscu podziękowania Autorom poszczególnych fragmentów opracowania, że zechcieli podzielić się swoją wiedzą z szerszym audytorium.

ROZDZIAŁ I

ZAGADNIENIA OGÓLNE

PRAWA PODATKOWEGO

Stanisław Bogucki, Jan Szczygieł

Zasada *in dubio pro tributario* **(wyrok NSA z 29.11.2017 r., II FSK 3280/15)**

1. Wątpliwości powstające w procesie wykładni przepisów prawa podatkowego, których nie da się usunąć z zastosowaniem podstawowych metod wykładni, tj. językowej, systemowej lub celowościowej, uzasadniają odwołanie się do zasady *in dubio pro tributario* i przyjęcie takiego rozumienia interpretowanego przepisu prawa, które jest korzystne dla podatnika.

2. Za odwołaniem się do zasady *in dubio pro tributario* przemawia również sytuacja, kiedy podatnik, dokonując samoobliczenia podatku, w tym także stosując zwolnienie podatkowe, kierował się aktualną w tym czasie praktyką organów podatkowych oraz orzecznictwem sądów administracyjnych.

1. Kluczowe przepisy

Art. 2a o.p.

Niedające się usunąć wątpliwości co do treści przepisów prawa podatkowego rozstrzyga się na korzyść podatnika.

2. Stan faktyczny sprawy

Decyzją z 3.07.2014 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego (dalej: organ pierwszej instancji) określił skarżącemu wysokość zobowiązania podatkowego w zryczałtowanym podatku dochodowym w kwocie 2425 zł od przychodu w kwocie 24 250 zł osiągniętego

w 2009 r. ze sprzedaży niezabudowanej działki gruntu o powierzchni 0,0724 ha za kwotę 97 000 zł. Podał, że skarżący nabył nieruchomości w trzech częściach. Pierwszy raz w 1981 r., nabywając udział $\frac{1}{2}$ w drodze spadku po matce. Drugi raz w 2002 r., nabywając udział $\frac{1}{4}$ w drodze spadku po ojcu. Trzeci raz w 2006 r., nabywając na skutek działu spadku i zniesienia współwłasności resztę udziału w nieruchomości, tj. $\frac{1}{4}$. Zdaniem organu pierwszej instancji przychód w kwocie 24 250 zł ($\frac{1}{4}$ z kwoty 97 000 zł), uzyskany ze sprzedaży części nieruchomości nabytej w 2006 r. w drodze działu spadku i zniesienia współwłasności, podlega opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych. Decyzją z 30.09.2014 r. Dyrektor IS, po rozpatrzeniu odwołania skarżącego, utrzymał w mocy decyzję organu pierwszej instancji. Podkreślił, że na skutek działu spadku i zniesienia współwłasności doszło do nabycia, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 8 lit. a u.p.d.o.f., a tym samym nie stanowi on nabycia w drodze spadku w rozumieniu art. 21 ust. 1 pkt 32 lit. d u.p.d.o.f. Zdaniem Dyrektora IS przychód w kwocie 24 250 zł uzyskany ze sprzedaży nieruchomości nabytej w drodze działu spadku i zniesienia współwłasności będzie podlegał opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych stosownie do art. 28 ust. 2 u.p.d.o.f., w brzmieniu obowiązującym do 31.12.2006 r. Wyrokiem z 17.06.2015 r. WSA w Warszawie oddalił skargę. Oddalając skargę, WSA w Warszawie stwierdził, że nabycie w drodze działu spadku części majątku spadkowego, który należał do innych spadkobierców, jest

równoznaczne z nabyciem w rozumieniu art. 10 ust. 1 pkt 8 u.p.d.o.f., nawet jeśli następuje bez wzajemnych splat i dopłat.

Skargę kasacyjną od powyższego wyroku WSA w Warszawie do NSA wniósł skarżący. Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z 29.11.2017 r., II FSK 3280/15, uchylił w całości zaskarżony wyrok, decyzję Dyrektora IS oraz poprzedzającą ją decyzję organu pierwszej instancji, uznając, że wątpliwości powstałych przy interpretacji art. 21 ust. 1 pkt 32 lit. d u.p.d.o.f. nie da się usunąć z zastosowaniem podstawowych metod wykładni prawa. To zaś uzasadnia odwołanie się do zasady *in dubio pro tributario* i przyjęcie takiego rozumienia interpretowanego przepisu prawa, które jest korzystne dla podatnika, a w konsekwencji przyjęcie, że zwolnieniem podatkowym, o którym mowa w art. 21 ust. 1 pkt 32 lit. d u.p.d.o.f., objęte było nabycie nieruchomości przez skarżącego w drodze dziedziczenia i działu spadku, także ponad udział spadkowy.

3. Stanowiska stron

Zdaniem skarżącego uznanie przez organy podatkowe, że nabycie nieruchomości w drodze działu spadku i zniesienia współwłasności w części przekraczającej udział spadkowy stanowi o nowej dacie nabycia nieruchomości w tej części, która przekracza udział nabyty w spadku, jest wynikiem błędnej wykładni art. 21 ust. 1 pkt 32 lit. d u.p.d.o.f. i stanowi naruszenie zasady zaufania do organów podatkowych, jednolitego stosowania prawa

podatkowego oraz zasady przewidywalności poprzez odsyłanie w zaskarżonej decyzji w sposób szczególnie wybiórczy do odosobnionych wyroków. W ocenie organów podatkowych pierwszej i drugiej instancji dział spadku i zniesienie współwłasności są formą nowego nabycia wówczas, gdy w drodze takiego działu i zniesienia współwłasności podatnik otrzymuje nieruchomości, której wartość po dokonanych podziale przekracza wartość udziału, jaki pierwotnie podatnikowi przysługiwał.

4. Rozstrzygnięcie sądu

Przedmiotem sporu w sprawie była wykładnia pojęcia nabycia w drodze spadku, o którym mowa w art. 21 ust. 1 pkt 32 lit. d u.p.d.o.f., a w szczególności, czy w pojęciu tym mieści się nabycie udziału w drodze działu spadku ponad udział spadkowy, czy też zdarzenie to jest innym rodzajem nabycia nieruchomości (udziału w nieruchomości). Naczelny Sąd Administracyjny zaznaczył, że pomimo uchylenia od 1.01.2007 r. art. 21 ust. 1 pkt 32 lit. d u.p.d.o.f.¹ stosownie do art. 7 ust. 1 ustawy nowelizującej do przychodu (dochodu) z odpłatnego zbycia nieruchomości i praw określonych w art. 10 ust. 1 pkt 8 lit. a–c u.p.d.o.f., nabytych lub wybudowanych (oddanych do użytkowania) do

31.12.2006 r., stosuje się zasady określone w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych w brzmieniu obowiązującym przed 1.01.2007 r. Zwrócił przy tym uwagę, że zagadnienie wykładni pojęcia nabycia w drodze spadku, o którym mowa w art. 21 ust. 1 pkt 32 lit. d u.p.d.o.f., doczekało się w orzecznictwie sądów administracyjnych dwóch przeciwstawnych poglądów. Zgodnie z pierwszym z nich dział spadku i zniesienie wspólności majątku spadkowego są formą nowego nabycia, jeżeli w ich wyniku podatnik otrzymuje nieruchomość (udział w nieruchomości), której wartość po dokonanych podziale przekracza wartość udziału, jaki pierwotnie podatnikowi przysługiwał². Zgodnie z poglądem przeciwnym do wyżej przedstawionego „późniejszy dział spadku, w wyniku którego jeden ze spadkobierców stał się właścicielem całej nieruchomości, nie może uzasadniać poglądu, że nabycie nieruchomości ponad «odziedziczony» udział nie nastąpiło w drodze spadku»³. Sąd podkreślił, że: „Dział spadku jest czynnością, nabyciem wtórnym w stosunku do nabycia w spadku. Nie można nabyć własności rzeczy tylko i wyłącznie w drodze działu spadku bez nabycia jej w spadku, a więc poprzez dziedziczenie, spadkobranie. Nabycie w wyniku działu spadku nie oznacza, że z punktu widzenia interpretacji pojęcia «w drodze spadku» jest to inne nabycie. W obu tych przypadkach za datę nabycia w drodze spadku uznać należy

¹ Na podstawie art. 1 pkt 14 lit. a tiret trzecie ustawy z 16.11.2006 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1588 ze zm.) – dalej: ustawa nowelizująca.

² Por. wyroki NSA: z 21.01.2015 r., II FSK 2872/12; z 3.06.2013 r., II FSK 1966/11.

³ Por. wyrok NSA z 8.02.2007 r., II FSK 187/06.

Bogumił Brzeziński – profesor doktor habilitowany nauk prawnych; kierownik Katedry Prawa Finansów Publicznych Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, profesor UMK i Uniwersytetu Jagiellońskiego; członek International Fiscal Association, European Association of Tax Law Professors oraz Towarzystwa Naukowego w Toruniu; współpracuje z Międzynarodowym Biurem Dokumentacji Podatkowej (IBFD) w Amsterdamie; doktor honoris causa Uniwersytetu Łódzkiego; autor ponad 600 publikacji z zakresu prawa podatkowego.

Wojciech Morawski – doktor habilitowany nauk prawnych; profesor Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, pracownik Katedry Prawa Finansów Publicznych UMK i okresowo Wydziału Prawa Uniwersytetu Masaryka w Brnie; radca prawny; w latach 2014–2016 przewodniczący Zespołu Podatków Lokalnych Rady Konsultacyjnej Prawa Podatkowego przy Ministrze Finansów; członek kolegiów redakcyjnych „Przełądu Podatkowego” i „Przeglądu Orzecznictwa Podatkowego”; członek Państwowej Komisji Egzaminacyjnej ds. Doradztwa Podatkowego; autor ponad 350 publikacji.

Jan Rudowski – prezes Izby Finansowej Naczelnego Sądu Administracyjnego, wiceprezes NSA; w latach 1984–1998 zatrudniony w Izbie Skarbowej w Bydgoszczy na stanowiskach związanych z orzecznictwem w sprawach zobowiązań podatkowych, od 10.05.1991 r. – dyrektor tej Izby; w latach 1998–2001 podsekretarz i sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, w latach 1999–2000 prezydent Intra-European Organisation of Tax Administrations (IOTA); od lutego 2016 r. – Prezes Izby Finansowej NSA, a od 6.06.2016 r. – wiceprezes NSA.

Książka zawiera analizę 27 ważnych i kontrowersyjnych wyroków zapadłych w 2017 r. o kluczowym znaczeniu dla praktyki stosowania prawa podatkowego. Trzecia edycja publikacji, stanowi próbę krytycznego spojrzenia na szczególnie istotne wyroki wydane przez sądy polskie, Trybunał Konstytucyjny, Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej oraz Europejski Trybunał Praw Człowieka.

W książce zaprezentowano stanowiska sądów w konkretnych sprawach wraz z rekonstrukcją sposobu ich rozumowania. Ma to na celu znalezienie możliwie stałych punktów odniesienia w budowie sądowych hipotez interpretacyjnych oraz kryteriów wyboru, jakie stosują sądy w wypadku, gdy w konkretnej sytuacji jest kilka hipotez.

Autorami opracowania są zarówno renomowani praktycy, w tym m.in. sędziowie, jak i pracownicy naukowci. Publikacja jest przeznaczona dla doradców podatkowych, adwokatów, radców prawnych oraz sędziów. Będzie cennym źródłem wiedzy dla pracowników organów administracji rządowej i samorządowej.



ISBN 978-83-8160-119-1



ZAMÓWIENIA:

INFOLINIA 801 04 45 45, FAX 22 535 80 01

ZAMOWIENIA@WOLTERSKLUPER.PL

WWW.PROFINFO.PL

WOLTERS KLUPER POLECA

PPRZEGLĄD
PODATKOWY

CENA 169 ZŁ (W TYM 5% VAT)